

Rädda Hallandskusten

ideell förening

SKOTTAREVSPROJEKTET I KRITISK BELYSNING

Föreningen Rädda Hallandskusten och dess medlemmar motsätter sig etableringen av 30 rekordstora vindkraftverk i havet 7,6 km utanför Falkenberg.

Vi anser att projektet strider såväl mot Miljöbalkens bestämmelser som mot kommuninnevånarnas intresse av en sund ekonomisk politik och förvaltning. Vi kommer att utveckla våra miljöinvändningar i miljödomstolen men flera av dem torde vara väl kända för många och finns f.ö. att läsa på vår hemsida www.raddahallandskusten.se.

Projektet strider således också, enligt vår uppfattning, mot kommuninnevånarnas intresse av en sund ekonomisk politik och förvaltning. Totalkostnaden för Skottarevsanläggningen kommer att bli avsevärt högre än de projektansvariga kunnat eller velat visa och kommunen kommer som direkt eller indirekt (del)ägare under alla förhållanden att ikläda sig en avsevärd ekonomisk risk. Våra slutsatser bygger på följande omständigheter.

1. Projektledningens kostnadsantaganden grundas inte på verkliga förhållanden.

Favonius har ännu inte visat upp några egna kalkyler för Skottarevsprojektet, vare sig vad investeringen skulle kosta eller vad den skulle avkasta. Det är bedrövligt men begripligt. Favonius vill ju bygga på nya oprövade djup och vill satsa på vindkraftverk som är större än något som ännu finns i marknaden.

I dag saknas alltså beprövad erfarenhet såväl av att bygga på så stora djup som Favonius tänker sig som att anlägga generatorer av den storlek och tyngd som Favonius planerar. Då kan man heller inte göra en kalkyl värd namnet, inte förrän man fått in prisuppgifter från några företag som är beredda att bygga och att leverera.

I brist på kalkylunderlag har Favonius tittat på Vattenfalls pågående etablering i Öresund, Lillgrund. Där är upphandlingen slutförd och slutkostnaden möjlig att beräkna. Favonius har utgått från att investeringskostnaden för varje utvunnen KWh blir densamma för en Skottarevsanläggning som för Lillgrund. Men antalet olikheter är möjligen större än antalet likheter och vi i Rädda Hallandskusten har flera gånger riktat allvarlig kritik mot Favonius ansvarslösa sätt att lägga anbuden för Lillgrund till grund för en investeringskalkyl för Skottarevsprojektet.

Det hade varit mer förstäeligt om Favonius hade sökt lärdom från ett annat av Vattenfalls projekt, Kriegers Flak i Östersjön några mil söder om Trelleborg. Där handlar det åtminstone om lika stora grundläggningsdjup som för Skottarevet om än inte om lika stora aggregat. Däremot om många fler (med stordriftsfördelar som Favonius inte kan påräkna).

Sydsvenskan avslöjade i en artikel den 13 december i fjol att Vattenfall har svårt att få ekvationen att gå ihop för Kriegers Flak. Företagets tvekan beror på en oro för att (annan) grön el blir för billig, för att utbyggnaden av vindkraft blir för dyr och för att mångmiljardinvesteringen aldrig kan bära sig. Vattenfalls osäkerhet kommer sig också av bl.a. prisutvecklingen på leverantörsmarknaden. Vindkraftsmarknaden är överhettad. Det gör att priserna är väldigt höga.– Vi är redo för ett investeringsbeslut för Kriegers flak först under 2008. Det är mycket arbete kvar innan vi kan fatta ett sådant beslut, berättade Göran Dandanell, Vattenfalls chef för elproduktion i Norden, för Sydsvenskan.

I Dagens Nyheter den 23/1 och i HN den 24/1 finns färsk och ingående beskrivningar av kostnadsproblemen.

Rädda Hallandskusten

ideell förening

2. Projektledningen har varken redovisat några finansieringsalternativ eller marknadsrelaterade finansieringskostnader för Skottarevsprojektet.

Vi kan tillsvidare bara konstatera att ett projekt av Skottarevsparkens storlek och riskklass givetvis kan lånefinansieras men att långivningen erfarenhetsmässigt kommer att förutsätta en betydande andel riskkapital, d.v.s. eget kapital från intressenterna och/eller speciella riskkapitalbolag, dels också att projektets cashflow är pantsatt till långivarna till dess skulder och räntor är betalda. Andra upplägg är naturligtvis möjliga men försiktigheten bjuder att man i så fall bör räkna med ökade finansieringskostnader, jämfört med grundkonceptet. Häremot kan måhända invändas att andra upplägg kan bjuda på skattefördelar som motväger ökade finansieringskostnader.

Favonius har i sin preliminära "kalkyl" belastat projektet med en realränta av 3 procent, vilket torde vara en helt orealistisk genomsnittskostnad för totalfinansiering av projektet med erforderligt risk- och lånekapital. Det är synnerligen angeläget att Falkenbergs beslutsfattare gör en professionell utvärdering av kostnaderna för – och riskerna med – olika alternativa ägar- och finansieringslösningar för den tänkta Skottarevsparken.

3. Projektledningens schablonmässiga projektkalkyl saknar även andra kostnadsposter.

3.1 Underhållskostnaden under de fem första åren har tagits upp endast med halva det belopp som ansetts erforderligt för efterföljande år. Nominellt underskott är 150 mkr.

3.2 Projektledningen har räknat med miljöbonus i sex år efter 2009, då den enligt nuvarande beslut skall vara avvecklad. Nominellt överskott är 290 mkr.

3.3 Projektledningen räknar med att Favonius AB kommer att generera vinstmedel men har inte kalkylerat in någon skattekostnad. Bolaget kan med nuvarande ägarstruktur inte göra avdrag för koncernbidrag. Om Favonius skulle ha rätt i sin uppskattning av projektets nuvärde, 843,5 mkr, så måste den siffran reduceras med nuvärdet av framtida inkomstskatt.

3.4 Inget belopp är avsatt för oförutsedda kostnader och fördyringar.

3.5 Inget belopp är avsatt för återställning. För Lillgrund bestämde regeringen avsättningen till 4 % av den kalkylerade investeringskostnaden. Nominellt underskott överstiger 90 mkr.

4. Projektledningen förespeglar en teknisk och ekonomisk livslängd för Skottarevsprojektet som är 5 år längre än branschen i övrigt generellt räknar med.

SLUTSATSER

Redan innan man korrigerar Favonius "kalkyl" enligt vår allvarliga kritik i punkterna 1 och 2 måste man säga att räknestycket är vilseledande. Hade Favonius använt en för branschen traditionell värdering av kostnader, intäkter och livslängd skulle kalkylen ha blivit negativ.

Lägg här till de sannolikt avsevärda merkostnader som följer av punkterna 1 och 2.

För Föreningen Rädda Hallandskusten framstår det som mycket troligt att den tilltänkta Skottarevsanläggningen blir ett ekonomiskt äventyrsprojekt som sannolikt kommer att kosta Falkenbergs skattebetalare stora pengar.

Falkenberg den 31 januari 2007

RÄDDA HALLANDSKUSTEN, ideell förening

Lars-Olof Carlsson

Mats Thulin