



Till ledamöterna och deras ersättare i Falkenbergs kommunfullmäktige och i kommunens miljö- och hälsoskyddsnämnd.

Tillståndsansökningen för Skottarevsprojektet har nu kungjorts av miljödomstolen.

Med bifogade skrivelse vill vår förening visa på att projektet ingalunda blir en kassako för kommunen utan ett riskfyllt projekt som strider mot kommuninnevånarnas krav på sund ekonomisk politik och förvaltning.

Vi har tidigare påpekat att den projektkalkyl som Favonius har presenterat är en orealistisk sifferlek. Vi har också slagit larm om att kommunens ledande företrädare dessutom dragit helt felaktiga slutsatser av "projektkalkylen". Det är inte alls så att "kalkylen" - trots sina uppskruvade resultatförväntningar - lovar sju miljoner i intäkter till kommunen år 2009, intäkter som sedan ökar för vart år (kommunalförbundsstyrelsen Mari-Louise Wernersson i HN 2 /9 2006: "Skottarevet är en lysande affär för Falkenberg"). Det blir inga vinstmedel tillgängliga att lyfta före år 2022! Detta framgår tydligt av den röda cash-flow-information som lämnas i kalkylen.

Men entusiasmen stannade inte vid detta. I en insändare i HN den 7/9 2006 skriver Ingemar Johansson och Mari-Louise Wernersson följande:

*"Kalkylen som låg till grund för projektet från början ..... grundade sig då på ett energipris på 43 öre/kWh. Eftersom priset i dag är över 75 öre/kWh så borde rimligen ett nytt politiskt beslut bli annorlunda än det som togs i december 2004."*

Hur kortsynt och ekonomiskt aningslöst får en politisk beslutsfattare uttala sig? Elpriset är sedan flera månader tillbaka på samma nivå som för ett och för två år sedan, E.on's 3-årspris för privatkund är nu 42 öre/kWh. Och det enda vi vet om kostnaden för Skottarevsprojektet är att den skjuter i höjden. Det senaste uttrycket för detta finns att läsa i den DN-artikel som finns bifogat detta brev.

Föreningen Rädda Hallandskusten vill ännu en gång uppmana berörda beslutsfattare för Skottarevsprojektet att besinna behovet av professionella kalkyler och bedömningar innan kommunen spenderat för mycket pengar på ett projekt som - likt Kriegers Flak - riskerar att bli ett företagsekonomiskt misslyckande.

Med vänlig hälsning

FÖRENINGEN RÄDDA HALLANDSKUSTEN

Lars-Olof Carlsson

Mats Thulin

Tel: 031-52 80 84

[larsolofcarlsson@swipnet.se](mailto:larsolofcarlsson@swipnet.se)

[mats@thulins.net](mailto:mats@thulins.net)

Bifogas: DN artikel 2007-01-23



## Vindkraft till havs dyrare än beräknat

**Kostnaderna för att bygga vindkraftverk till havs har ökat kraftigt. Det finns risk för att planerade vindkraftsparker skjuts på framtiden.**

- Vi ser i dag priser som ligger 30-50 procent högre än bara för några år sedan. Det börjar bli kärt att få ihop de ekonomiska kalkylerna, säger Lennart Fagerberg, chef för Eon Vind Sverige.

Förklaringen till att priserna för vindkraften skjutit i höjden är flera. Ett skäl är att intresset för vindkraftverk ökat över hela världen och att marknaden alltmer blivit leverantörernas marknad med dyrare vindkraft som följd.

Allra sämst är konkurrens för de vindsnurror som ställs upp ute på grunda bankar långt från kusten. Det finns betydligt färre tillverkare av sådana verk än för dem som placeras på land. Deras högre priser beror, enligt Eon, främst på två saker.

- Dels för att de har förändrat verken för att de ska klara de tuffare förhållandena till havs. Dels tror vi att de har lagt på en riskpremie för att det blir dyrare att åtgärda problem till havs, säger Fagerberg.

Högre världsmarknadspriser på metaller bidrar också till prisökning. De milslånga kablarna består nämligen antingen av koppar eller aluminium.

**YTTERLIGARE ETT SKÄL**, enligt Lennart Fagerberg, är att vindkraften konkurrerar med de havsbaserade oljeriggarna om utrustning. Det ökar både priset och tillgängligheten av denna utrustning.

För Eon är dagsläget särskilt känsligt eftersom företaget nu är på väg att fatta beslut om fortsatt utbyggnad av sin vindkraft, främst med drygt tjugotalet verk i projektet Utgrunden 2 i Kalmarsund.

- Vi kommer inom kort tid att ta ställning till de projekt som vi har på gång. Om kostnaderna stiger kraftigt blir det inte lättare att gå vidare, säger han.

Vattenfall som för tillfället är den största vindkraftsbyggaren i Sverige har liknande erfarenheter. Just nu måste inte företaget ta ställning till nya projekt men är väl medvetet om att de snabbt ökande kostnaderna kan påverka deras utbyggnadsplaner.

- Vi måste ständigt ompröva och jobba med alternativ. Vindkraftverk till havs är mer omoget än verk på land och de kräver mer teknikutveckling för att man ska kunna bygga de riktigt stora kraftverken långt ute till havs. Det kräver både tid och resurser, konstaterar Anders Dahl, chef för Vattenfall Vind Norden.

**FÖRDELEN MED VINDKRAFT TILL HAVS** är främst att vindkraftsparkerna kan vara större än på land. Dessutom blåser det mer på havet än över land.

Men det är inte tillräckligt

- Den fördel man haft till havs med mycket större produktion kan i dag inte kompensera kostnadsökningen. Det gör att man kommer att bygga på land betydligt mer, säger Matthias Rapp, vd för branschorganisationen Svensk Vindkraft.

För mer vindkraftverk på land talar också att det blåser mer där än man tidigare räknat med.

Men trots att det för tillfället ser lite mörkt ut för vindkraften till havs har varken Vattenfall eller Eon gett upp hoppet om stora mängden ut-ifrån havet.

- Långsiktigt är det väldigt smakfullt till havs. Det ser tufft ut på kort sikt. Men får man upp en storskalighet i byggandet kommer man att kunna jobba ner kostnaderna för vindkraften till havs, säger Lennart Fagerberg.