

Rädda Hallandskusten

ideell förening

Till

Förtroendevalda politiker i
Falkenbergs nya kommunfullmäktige

Falkenberg 2006-11-20

Skottarevsanläggningen är ett jättelikt projektet. Det skulle kosta dubbelt så mycket som att i dag bygga Pilkingtons fabrik utanför Halmstad. Många skräms av att Falkenbergs politiker tycks vilja fatta långtgående beslut om Skottarevsprojektet innan det finns ett professionellt beslutsunderlag.

I detta dokument på två sidor får du en kritisk granskning av vad som hittills kommit fram och - framför allt - vad som saknas i beslutsunderlaget.

Men osäkerheten stannar inte vid det bristfälliga beslutsunderlaget. Försvarmakten motsätter sig etableringen. Miljöbalken ger klar prioritet åt totalförsvarets intressen och Favonius har försummat att undanröja invändningarna under samrådsskedet. Nu, i miljödomstolen, kan tåget ha gått.

Tänk igenom Skottarevsprojektet en gång till innan ni målar in er i ett hörn!

Föreningen Rädda Hallandskusten är inte motståndare till vindkraft och agiterar inte heller för kärnkraft. Föreningen och dess många medlemmar anser däremot att placeringen av Skottarevsprojektet några kilometer från land skulle innebära en allvarlig miljöförstöring. Den unika halländska kusten skulle bli skadad för lång tid framöver. Denna uppfattning delas av många, bl.a. av länsstyrelsen i Halland. Av utredningen Sydhavsvind (som kan laddas ner från vår hemsida www.raddahallandskusten.se, klicka på [Länkar](#)) framgår att länsstyrelsen vill bevara en frizon om 15 km längs hela Hallandskusten och skriver (sid 62) att länets kustzon är av stor betydelse för boendemiljön, turismen och som rekreationsområde och ingen del kan urskiljas som mera bevarandevärd än andra. Stora vindkraftsgrupper närmare land kan dominera upplevelsen av havet och horisonten.

På senare tid har Favonius presenterat en kalkyl som fått många politiker att aningslöst tala om framtida jättevinst. Vi har i brev till Falkenbergs ledande politiker försökt varna för att denna s.k. kalkyl inte ens är värd namnet.

Sanningen är att det varken finns en investeringskalkyl eller en finansieringsmodell för Skottarevsanläggningen. Jan-Åke Jacobsson, VD för Favonius, har presenterat ett räkneexempel vilket i sin tur bygger på kopierade nyckeltal från Vattenfalls långt ifrån avslutade projekt Lillgrundet.

Etableringsförutsättningarna för Lillgrund skiljer sig emellertid påtagligt från de som gäller för Skottarevsanläggningen. Lillgrundsparken består av 48 st 2,3 MW-verk som skall uppföras på gravitationsfundament på 3-9 meters djup. Navhöjd blir 69 meter ö.h. Den sammanlagda vikten av maskinhus och rotor uppgår till 142 ton.

Skottarevsanläggningen kommer enligt Favonius nuvarande bedömning att bestå av 30 st 4,5 MW-verk med en navhöjd av 90 meter. De skall uppföras inom ett område där vattendjupet varierar mellan 20 och 31 meter Den sammanlagda vikten av maskinhus och rotor kan antas bli ca 220 ton.

I jämförelse med Lillgrund har Skottarevsverken ca 80 ton, alltså mer än 50 %, tyngre överbyggnad, denna skall placeras ett 40-tal meter högre över havsbotten och kablage och fundament till vindkraftverken skall anläggas på mycket djupare vatten.

Varken Jacobsson eller någon annan i vårt land vet vad det skulle kosta att bygga vindkraftverk på 20 – 30 meters djup. Ingen har gjort det förut. Vattenfalls experter vet det ännu inte, dom kan i dag inte ens svara på vilken teknisk lösning man bör använda.

Det enda experterna kan säga är det blir betydligt dyrare än att bygga på de 3 – 9 meters djup som gäller för Lillgrundet. Flera gånger dyrare. Dessutom, påpekar man, stiger tillverkningskostnaderna för vindkraftverk mycket snabbt just nu. Och, vill vi tillägga, så stora verk som Favonius tänker sig har ännu inte tillverkats.

Jan-Åke Jacobsson har sedermera försökt vifta bort vår kritik vad gäller etablering på större djup. I e-post till oss den 11 september skrev han: "Det finns ett genomfört projekt utanför Irland, Arklow Bank Windpark, som är etablerat på 30 m djup. Vi kommer snarast att ta till oss deras erfarenheter."

Sanningen är att den åberopade vindparken är byggd på 5 - 10 meters djup. Vattnet **utanför** banken går däremot ner till 30 meter.

I dagens läge går det helt enkelt inte att göra en rimlig investeringskalkyl för Skottarevsanläggningen. Denna slutsats är inte särskilt svår att dra. Redan därför borde kommunalrådet Wernersson ha avstått från sitt uttalande i HN i början av september: "Redan 2009 skulle vi kunna få ca sju miljoner i intäkter från Skottarevet och därefter bara ökar det." Men kommunalrådet hade flerfaldigt fel. Påståendet har inte ens täckning i det räkneexempel som Jan-Åke Jacobsson lämnat ifrån sig.

För det första: exemplet bygger på förutsättningen att alla överskottsmedel används för att betala tillbaka projektfinansieringen. **Det blir inga vinstmedel tillgängliga att lyfta före år 2022.** Detta framgår tydligt av den röda cash-flow-information som lämnas i kalkylen.

För det andra: exemplets resultatsiffror gäller vinst före skatt. Eventuell utdelning måste, enligt vad Skattemyndigheten meddelat oss, tas ur beskattade vinstmedel.

För det tredje: Jan-Åke Jacobsson räknar med att anläggningen får en ekonomisk livslängd av 25 år medan branschen i övrigt räknar med 20 år. Branschens kortare, försiktigare perspektiv motiveras av att ingen idag vet varken hur länge vindkraftverk till havs kommer att fungera maskinellt och, framförallt, hur länge de kommer att vara konkurrenskraftiga. Jämför med t.ex. väderkvarnar, som fortfarande kan gå runt men som för länge sedan blivit utkonkurrerade av andra kvarnlösningar.

Sanningen är att "vinsten" i Jan-Åke Jacobssons kalkyl framförallt kommer från tiden efter projektets 20-årsdag, **alltså efter den dag då branschen i övrigt utgår från att anläggningen inte längre är konkurrenskraftig.**

En rättvisande investeringskalkyl är en förutsättning för en lönsamhetskalkyl. Det går ju inte att säga om det blir vinst eller förlust innan man vet inköpspriset. Men i lönsamhetskalkylen måste man också ta hänsyn till finansieringskostnaden. Den är bara delvis inbakad i Jacobssons räkneexempel. Han har inte tagit med merkostnaderna för riskkapitalet.

Sanningen är att Skottarevsanläggningen inte går att finansiera med mindre än att någon eller några satsar ett betydande riskkapital.

Antag, för att skruva lite på Jacobssons räkneexempel, att investeringskostnaden blir 400 mkr högre än han räknat med, alltså 2,6 miljarder. Det betyder 435 mkr för de 5 vindkraftverk som Falkenbergs kommun vill ha. Är kommunen beredd att satsa kanske 100 mkr för detta?

Vi i Rädda Hallandskusten anser att kommunledningens och Favonius marknadsföring av Skottarevsprojektet som en kassako är ansvarslös för att inte säga ohederlig. Det är hög tid att projektets ekonomiska och finansiella förutsättningar granskas på ett professionellt sätt. Om vi tolkar Östen Nilssons skrivelse till kommunstyrelsen 2006-09-20 rätt så vill också han att en kunnig, d.v.s. professionell, opartisk grupp snarast tillsättes för att utreda förutsättningarna för Skottarevsprojektet.

Miljöprövningen i miljödomstolen ersätter inte en sådan prövning. Falkenbergs politiker måste själva låta göra en kvalificerad granskning av projektets risker och möjligheter innan man sätter sin prestige i pant och leder kommunen in i äventyr som **kan** komma att få svåra ekonomiska efterräkningar. Vi i föreningen Rädda Hallandskusten är bekymrade över den aningslöshet med vilken kommunledningen och FEAB hittills har behandlat Skottarevsprojektet.

Med vänlig hälsning

FÖRENINGEN RÄDDA HALLANDSKUSTEN

Lars-Olof Carlsson
larsolofcarlsson@swipnet.se

Mats Thulin
mats@thulins.net